

Miljömedvetande hos Sveriges befolkning

Olle Hammar, Daniel Brancalion Lind & Bi Puranen*

26 februari 2021

Sammanfattning:

Vi analyserar data från World Values Survey och European Values Study från 1994 till 2021, med fokus på frågan om huruvida personer tycker att skydda miljön eller ekonomisk tillväxt bör prioriteras. De flesta människor i världen anser att miljön bör prioriteras framför tillväxt, och Sverige är det land i världen där högst andel av befolkning (88 procent) anser detta. Att prioritera miljön högre än tillväxt är positivt korrelerat med att vara kvinna, att ha hög utbildning, hög tillit, att tycka demokrati är viktigt och att ha politiska åsikter längre till vänster. Samtidigt har miljöprioriteringen ökat i nästan alla grupper över de senaste 25 åren.

* Institutet för Framtidsstudier & World Values Survey, www.worldvaluessurvey.org

1. Databeskrivning

Följande analys bygger på data från World Values Survey (WVS) och European Values Study (EVS), och handlar om fråga Q111 som lyder:

Here are two statements people sometimes make when discussing the environment and economic growth. Which of them comes closer to your own point of view?

1. Protecting the environment should be given priority, even if it causes slower economic growth and some loss of jobs.
2. Economic growth and creating jobs should be the top priority, even if the environment suffers to some extent.

Respondenterna tvingas alltså prioritera mellan att å ena sidan skydda miljön och å andra sidan skapa ekonomisk tillväxt och arbetstillfällen. Variabeln har kodats om så att svaret (1) att skydda miljön bör prioriteras ges värdet 100, och svaret (2) att ekonomisk tillväxt och att skapa jobbtillfällen ges värdet 0. Andra svar ges värdet 50. Det vill säga:

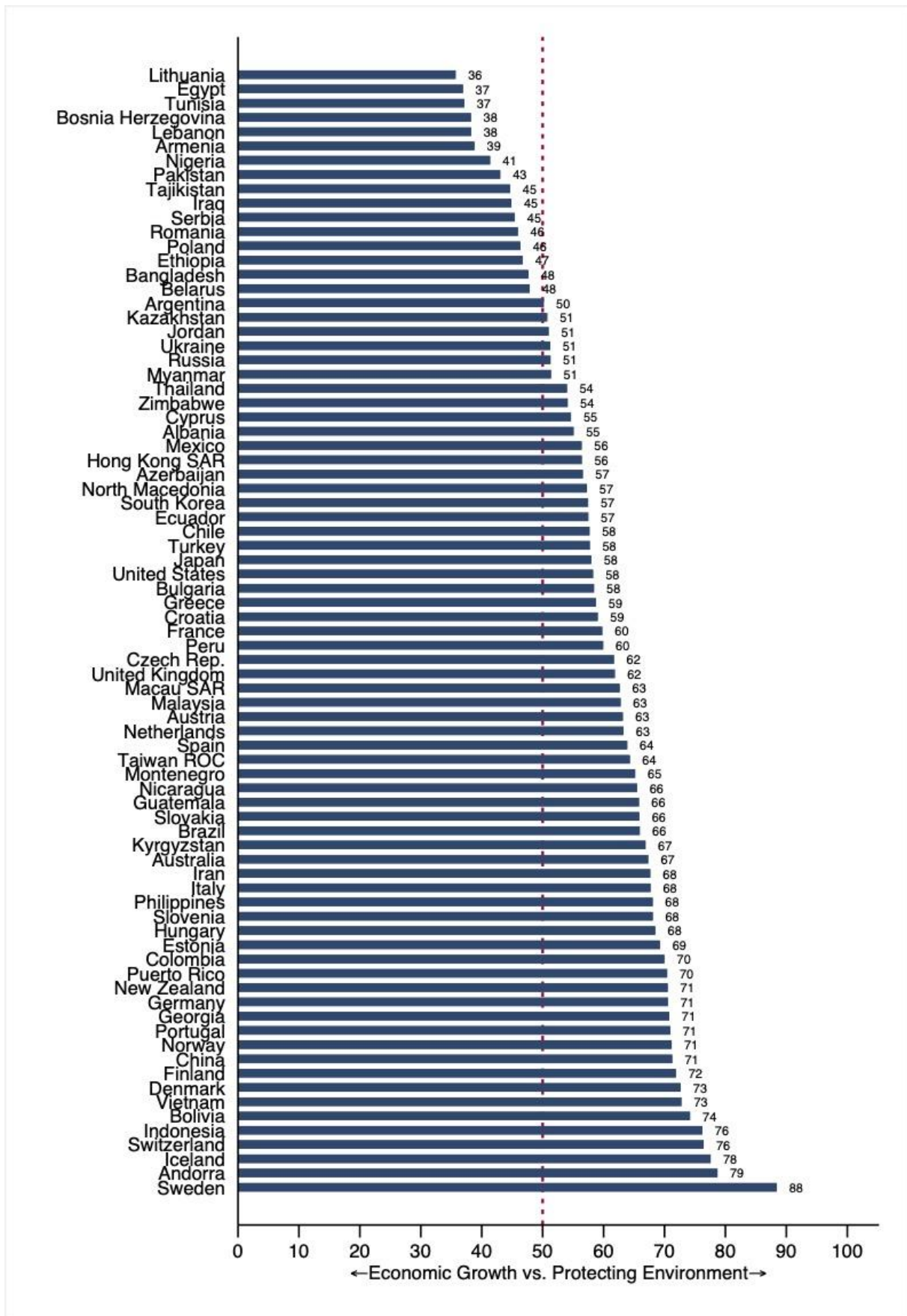
- 0** *Economic growth*
- 50** *Other answer*
- 100** *Protecting environment*

Frågan har ställts i de fem senaste vågorna (våg 3–7) av WVS samt i den senaste vågen av EVS, vilka omfattar åren 1994–2020. Data inkluderar information från 391 977 respondenter i 108 länder. För Sverige inkluderas svar från 5 185 individer.

2. Hur prioriterar svenskar mellan miljö och tillväxt jämfört med personer i andra länder?

Figur 1 nedan visar det genomsnittliga svaret på frågan ovan i de länder som deltog i den senaste vågen av EVS och WVS som genomfördes 2017–2020. Skalan går från 0 till 100, där ett värde under 50 innebär att de flesta i landet prioriterar ekonomisk tillväxt framför att skydda miljön, medan ett värde över 50 betyder att majoriteten i landet värderar att skydda miljön högre än ekonomisk tillväxt.

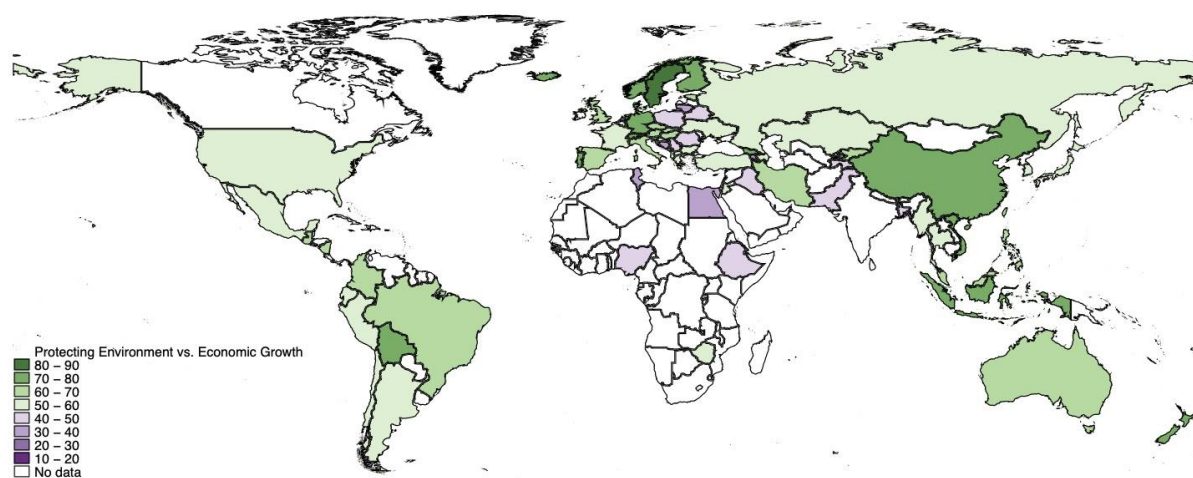
Figur 1: Andel som prioriterar att skydda miljön framför ekonomisk tillväxt i olika länder.



Källor: EVS (2017–2020); WVS (2017–2020).

Som Figur 1 visar prioriterar människor i de flesta (men inte alla) länder att skydda miljön framför ekonomisk tillväxt. Av alla länder i världen är Sverige det land där den största andelen av befolkningen (88 procent) svarar att de värderar miljön högre än tillväxt. I toppen tillsammans med Sverige finns de andra nordiska länderna samt Andorra och Schweiz, men också länder som Indonesien, Bolivia, Vietnam och Kina. Detta illustreras även i kartan (Figur 2) nedan, vilken geografiskt visar andelen i varje land som värderar miljön högre än tillväxt.

Figur 2: Andel som prioriterar att skydda miljön framför ekonomisk tillväxt i olika länder.

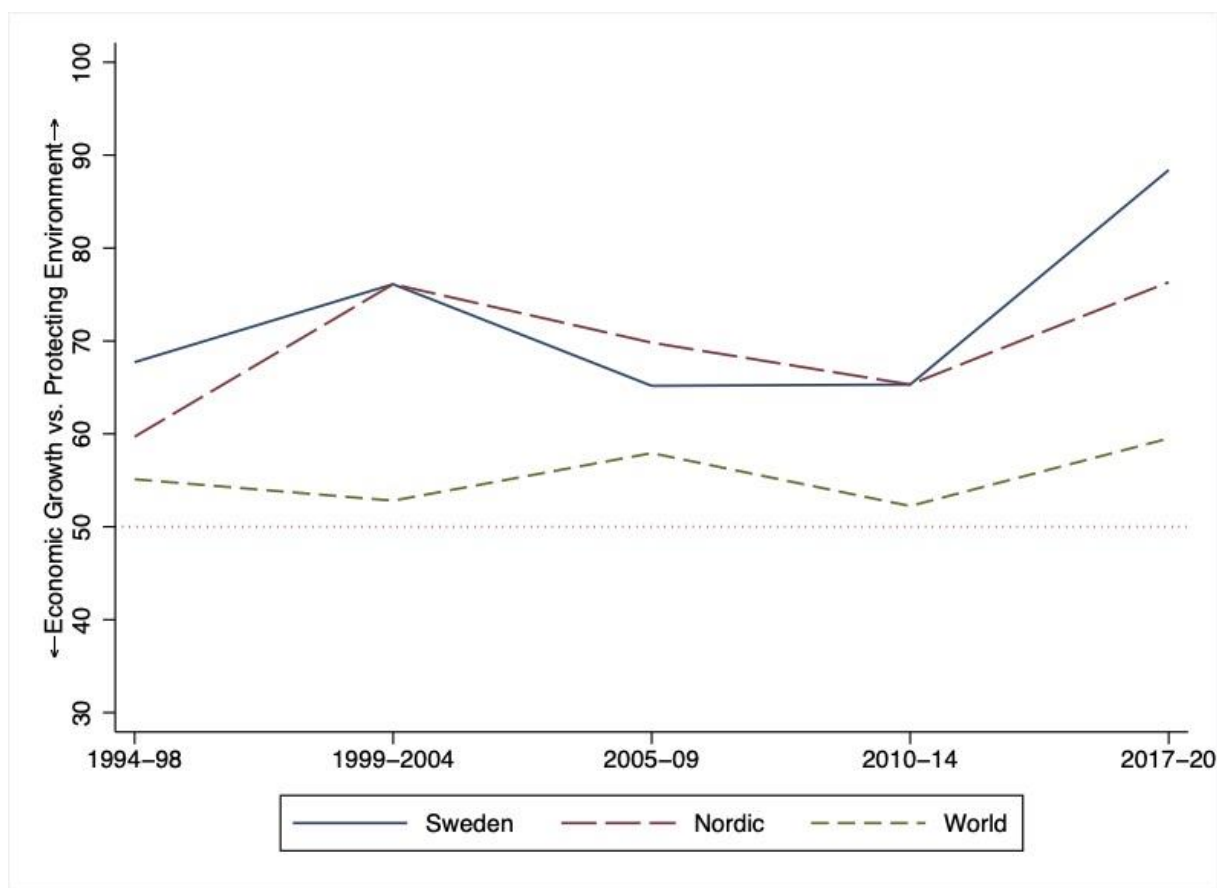


Källor: EVS (2017–2020); WVS (2017–2020).

3. Har andelen förändrats över tid?

Då vi har data gällande denna fråga i flera vågor av WVS kan vi även analysera hur trenden ser ut över tid. Figur 3 nedan visar hur andelen som prioriterar miljö framför tillväxt har förändrats över tid i Sverige, Norden och världen som helhet.

Figur 3: Andel som prioriterar att skydda miljön framför tillväxt, 1994–2020.



Not: De nordiska länderna inkluderar Sverige, Norge, Danmark, Finland och Island. Alla länder ingår inte alla år.
Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

Som Figur 3 visar har andelen i världen som prioriterar miljön framför tillväxt legat ganska konstant på strax över hälften (cirka 52–60 procent) sedan de första mätningarna 1994–1998. De nordiska länderna har legat något högre (på cirka 60–76 procent) än världssnittet under hela perioden, med den högsta andelen uppmätt i Sverige (88 procent) i samband med den senaste mätningen 2017–2020.

4. Deskriptiv analys

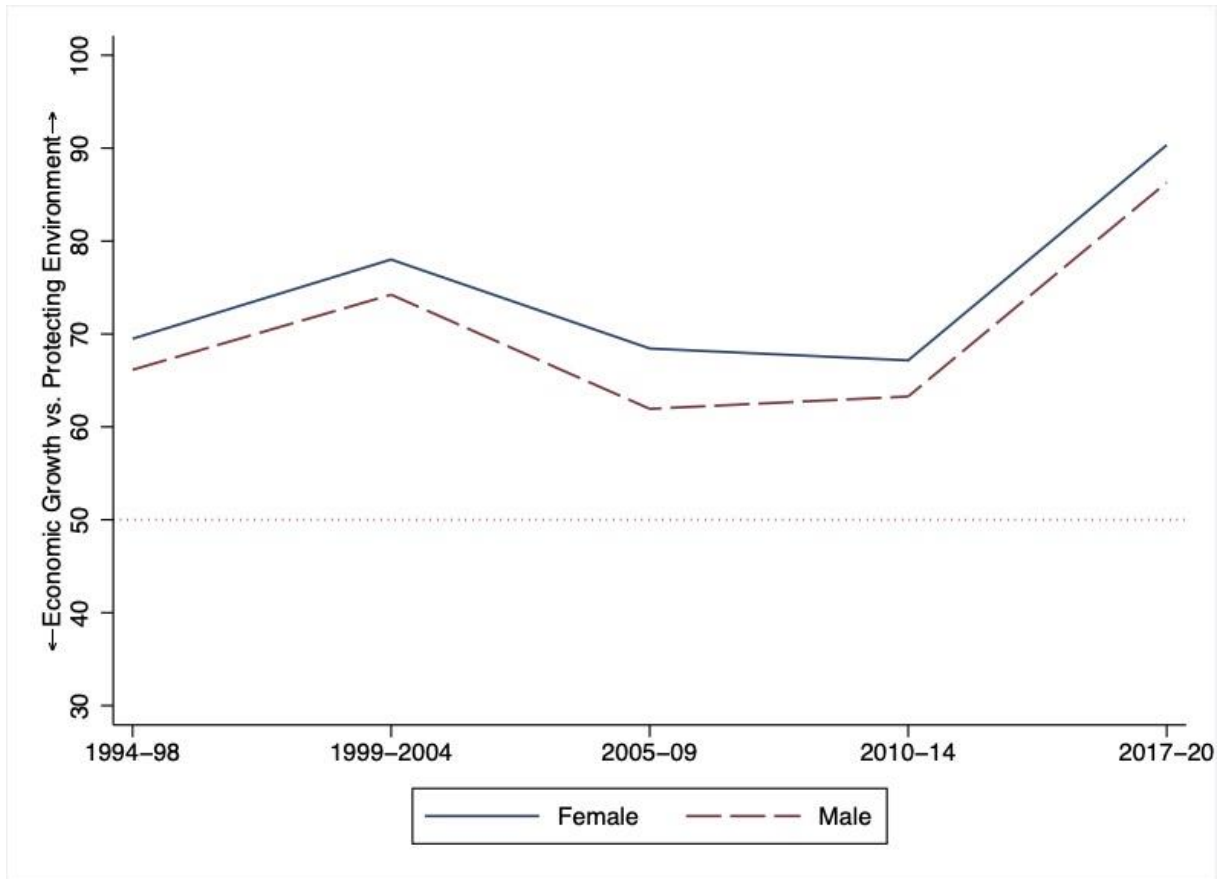
I de följande avsnitten delar vi upp svaren för olika grupper för att se om det finns skillnader mellan kvinnor och män.

4.1 Hur svarar kvinnor och män?

En uppdelning på kön visar att kvinnor i genomsnitt prioriterar miljön något högre än män. Detta gäller både i Sverige och i världen som helhet. I Sverige är det cirka 3–6 procent fler av

kvinnorna som prioriterar att skydda miljön framför ekonomisk tillväxt jämfört med männen (se Figur 4 nedan).

Figur 4: Kvinnors och mäns värdering av miljö kontra tillväxt i Sverige, 1994–20.

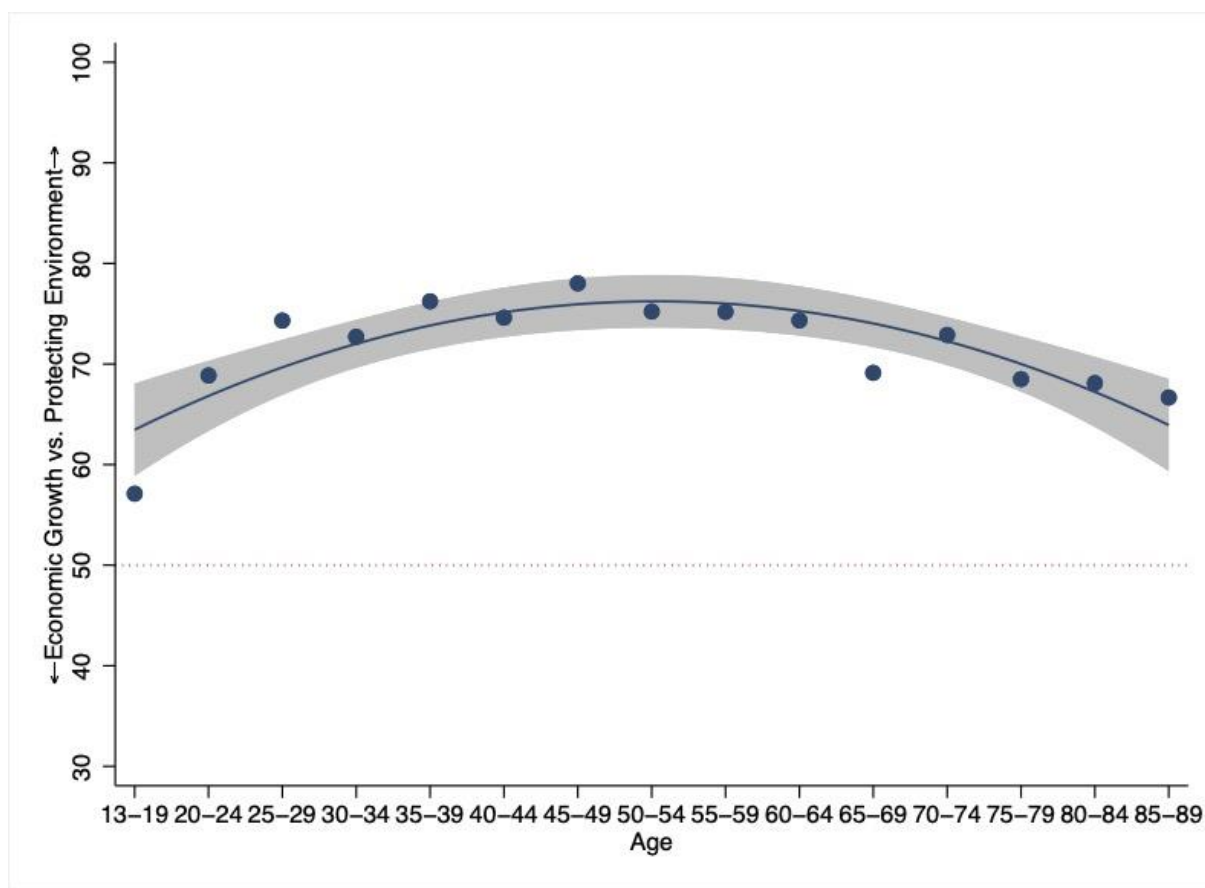


Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

4.2 Hur påverkar ålder och generationstillhörighet?

Om vi tittar på hur personer i olika åldrar har svarat på frågan ser vi att det tycks finnas ett icke-linjärt (omvänt-U) samband mellan ålder och ens värdering av miljön kontra tillväxt, där de yngre och äldre åldersgrupperna värderar miljön något lägre jämfört med grupperna i mitten av åldersfördelningen. Figur 5 nedan visar genomsnittet för de olika åldersgrupperna i Sverige 1994–2020.

Figur 5: Miljö kontra tillväxt över livscykeln, genomsnitt i Sverige.



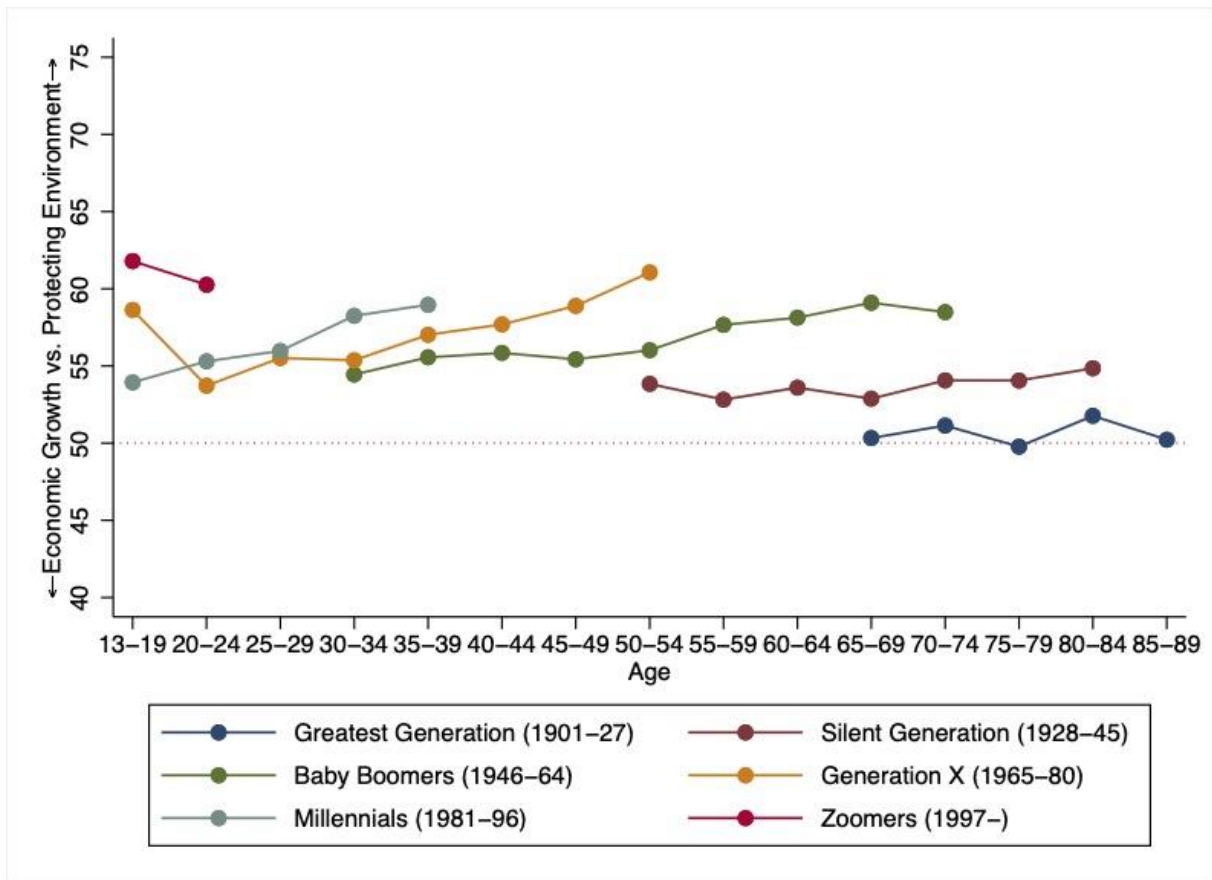
Not: Genomsnitt för Sverige, 1994–2020. Linjen visar en kvadratisk prediktion med 95-procentigt konfidensintervall.

Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

Ett annat sätt att analysera ålder är att jämföra hur olika generationer har svarat på frågan när de har varit lika gamla. Vi kan göra detta då samma fråga har ställts i flera vågor av WVS under cirka 25 års tid. Figur 6 nedan visar genomsnittet för olika åldersgrupper i hela världens befolkning uppdelat på följande generationer: Greatest Generation (födda 1901–27), Silent Generation (1928–45), Baby Boomers (1946–64), Generation X (1965–80), Generation Y/Millennials (1981–96) och Generation Z/Zoomers (1997–).¹ Vi ser att för nästan varje given ålder tycks den yngre generationen värdera miljön högre jämfört med vad den föregående generationen gjorde vid samma ålder. Allra högst prioritering av att skydda miljön framför ekonomisk tillväxt ser vi bland 13–19-åriga Zoomers – den generation och åldersgrupp som exempelvis Greta Thunberg tillhör – där 62 procent i världen väljer miljön framför tillväxt.

¹ Observationer med färre än 500 individer är exkluderade från figuren.

Figur 6: Miljö kontra tillväxt över generationer, genomsnitt i världen.



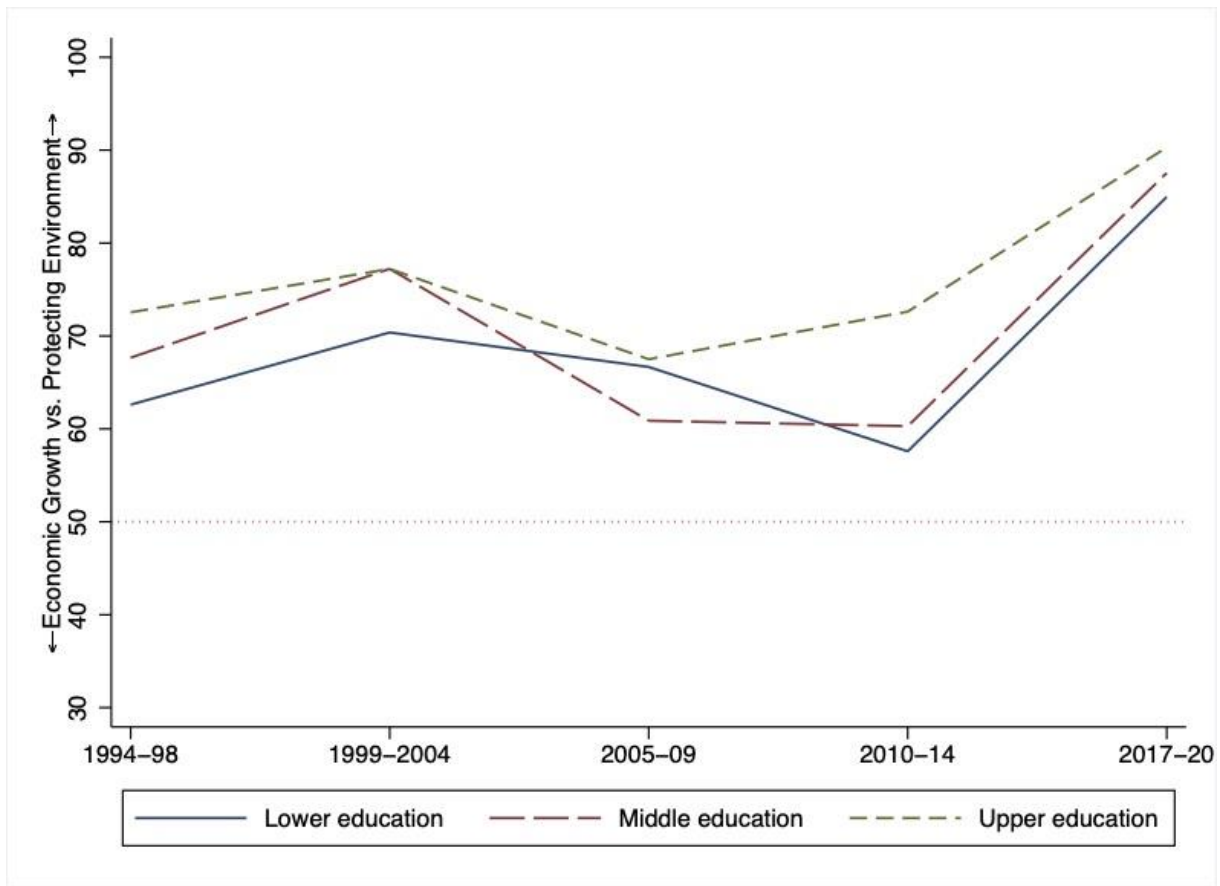
Not: Genomsnitt för världen, 1994-2020.

Källor: WVS (1994-2020); EVS (2017-2020).

4.3 Utbildning och inkomst

Figur 7 nedan visar trenden uppdelad på olika utbildningsnivåer i Sverige. Vi ser att personer med högre utbildning tycks värdera miljön något högre jämfört med dem med lägre utbildning. Vi ser också att andelen som prioriterar att skydda miljön framför ekonomisk tillväxt har ökat inom alla utbildningsnivåer.

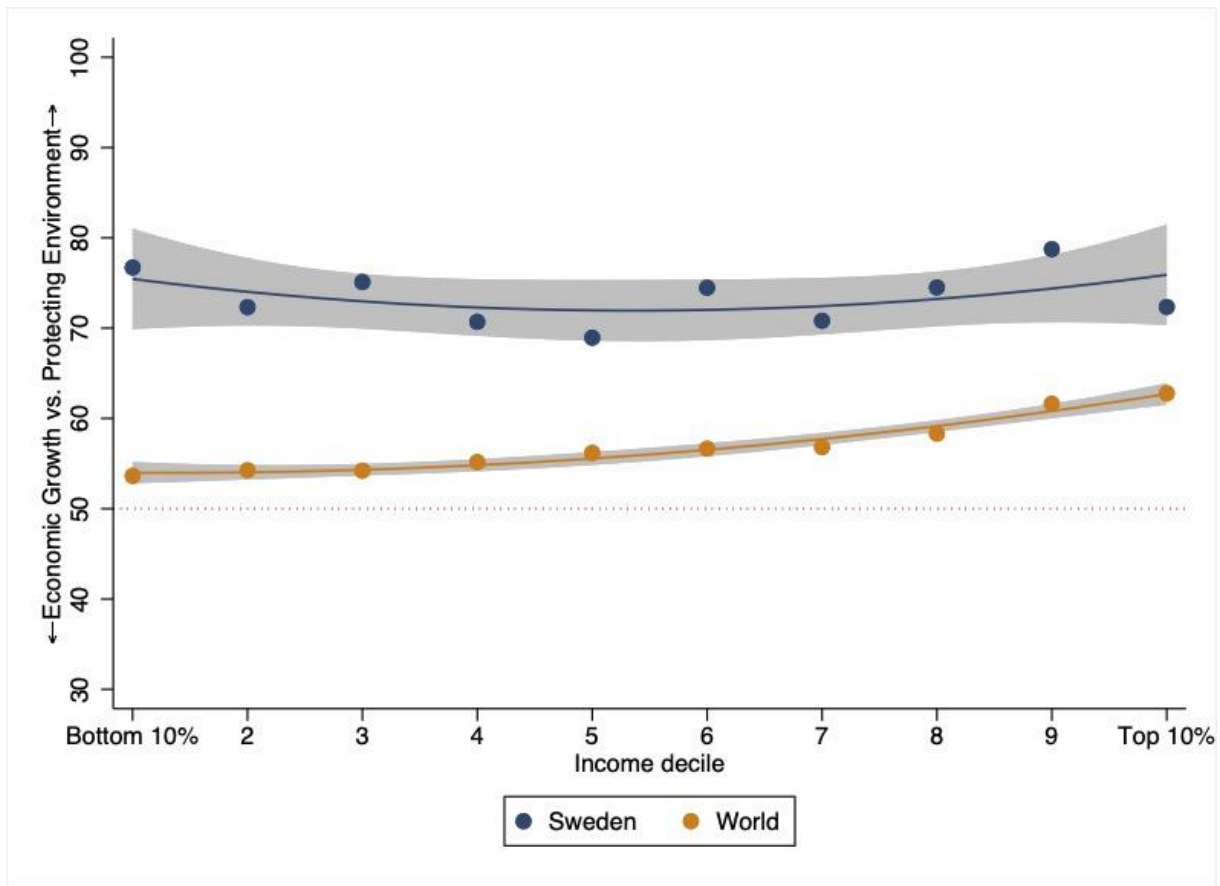
Figur 7: Miljö kontra tillväxt för olika utbildningsnivåer, Sverige, 1994–2020.



Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

Om vi istället gör en uppdelning på inkomstnivå kan vi se att i världen som helhet prioriterar personer med högre inkomst miljön högre. I Sverige tycks det dock inte finnas något tydligt samband mellan inkomstnivå och värdering av miljön kontra tillväxt. Andelen som prioriterar miljön framför tillväxt är ungefär lika stor bland personerna i botten av den svenska inkomstfördelningen som bland toppinkomsttagarna (se Figur 8 nedan).

Figur 8: Miljö kontra tillväxt för olika inkomstnivåer i Sverige och världen.

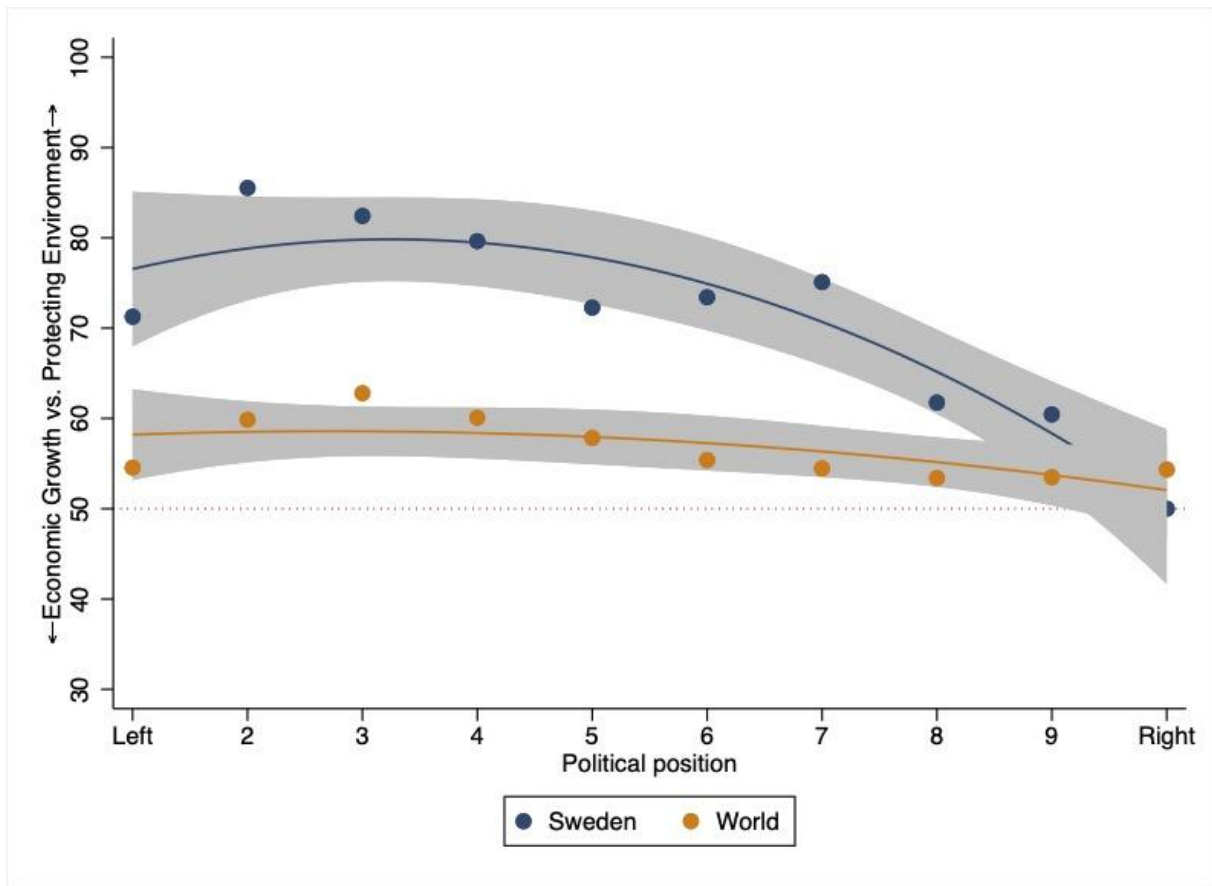


Not: Genomsnitt för 1994–2020. Linjerna visar kvadratisk prediktion med 95-procentigt konfidensintervall.
Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

4.4 Politiska värderingar och partier

Figur 9 nedan visar hur personer svarar längs med en politisk höger-vänster skala. Vi ser att det i Sverige finns en tydlig skillnad där personer längre till höger prioriterar tillväxt högre och miljön lägre jämfört med personer längre till vänster. Vi ser också att det för gruppen längst till höger inte är någon skillnad mellan Sverige och resten av världen (ungefär lika många prioriterar miljön som tillväxt i den gruppen).

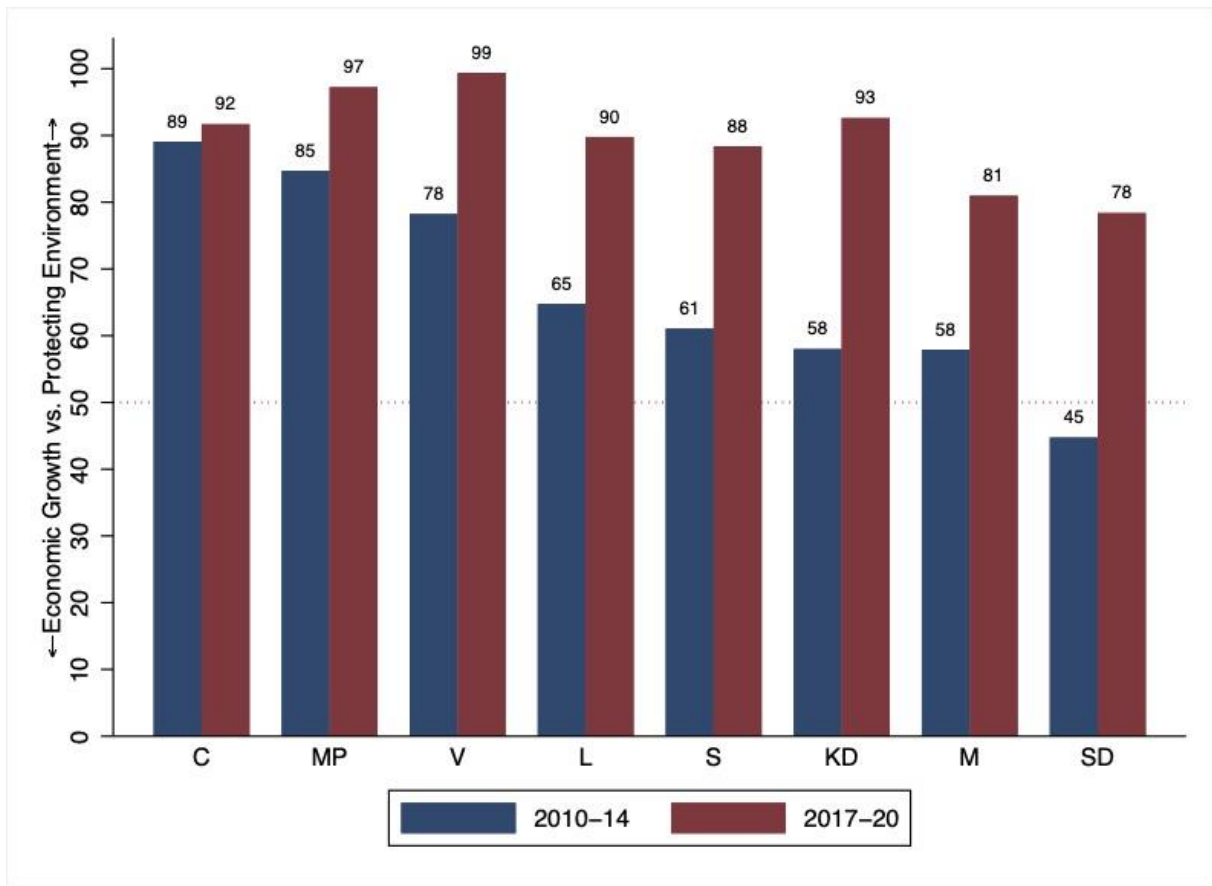
Figur 9: Miljö kontra tillväxt för olika politiska preferenser i Sverige och världen.



Not: Genomsnitt för 1994–2020. Linjerna visar kvadratisk prediktion med 95-procentigt konfidensintervall.
Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

För Sverige kan vi också se hur detta skiljer sig beroende på vilka politiska riksdagspartier man sympatiserar med (Figur 10). Vi ser att det är en ganska stor skillnad mellan de olika partierna, men också att denna skillnad har minskat över tid: 2010–2014 var andelen som prioriterade miljön framför tillväxt 44 procentenheter högre bland de personer som sympatiserade med Centerpartiet (där 89 procent prioriterade miljön) jämfört med dem som sympatiserade med Sverigedemokraterna (45 procent); 2017–2020 var motsvarande skillnad 21 procentenheter mellan Vänsterpartiet (99 procent) och Sverigedemokraterna (78 procent). Sedan 2010 har andelen som prioriterar miljön ökat i alla väljargrupper.

Figur 10: Miljö kontra tillväxt för olika partipreferenser i Sverige.

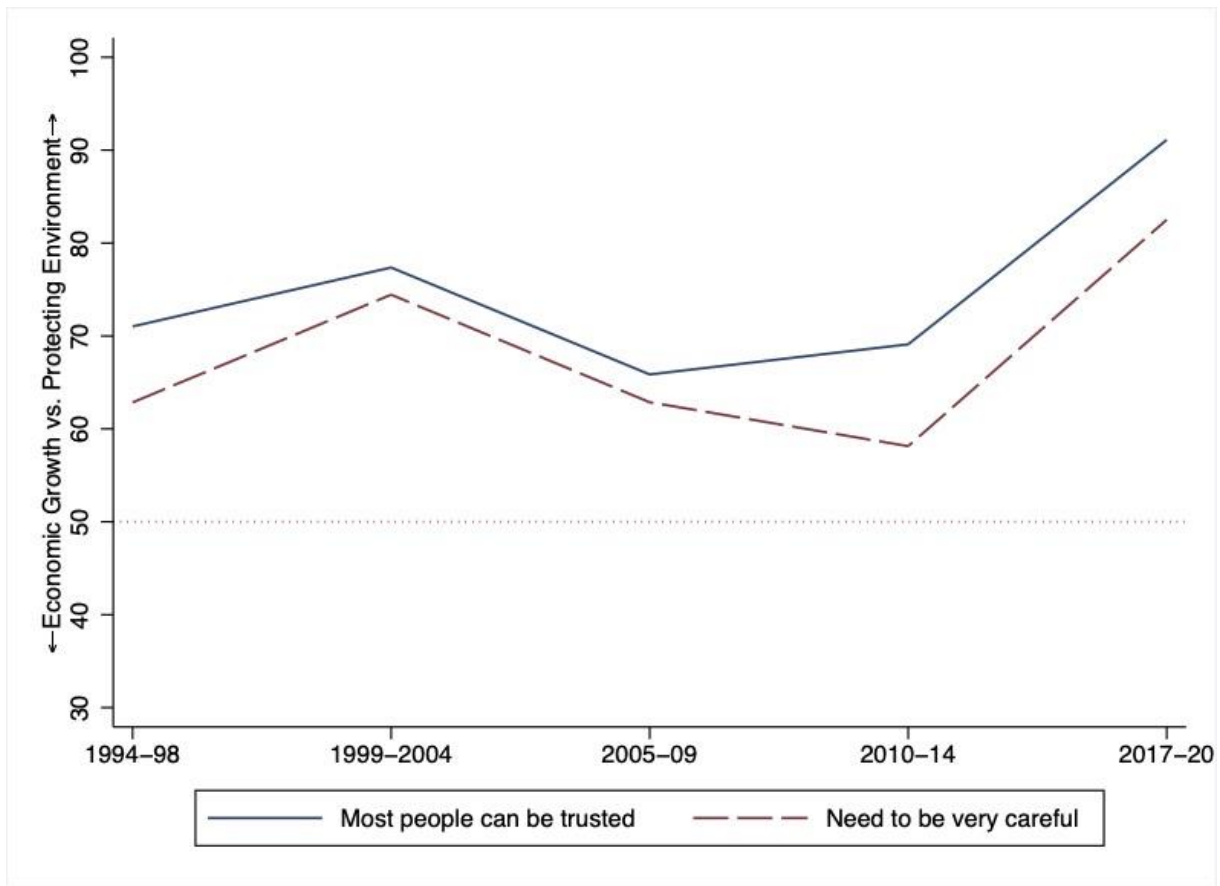


Källor: WVS (2010–2020); EVS (2017–2020).

4.5 Tillit och postmaterialism

Vi kan också jämföra trenden för personer med en hög respektive låg grad av generell social tillit. Detta illustreras i Figur 11 nedan, som visar att personer som anser att man kan lita på de flesta i genomsnitt prioriterar miljön högre jämfört med dem som anser att man inte kan lita på människor i allmänhet. Detta samband observeras för hela perioden och både i Sverige och i världen som helhet.

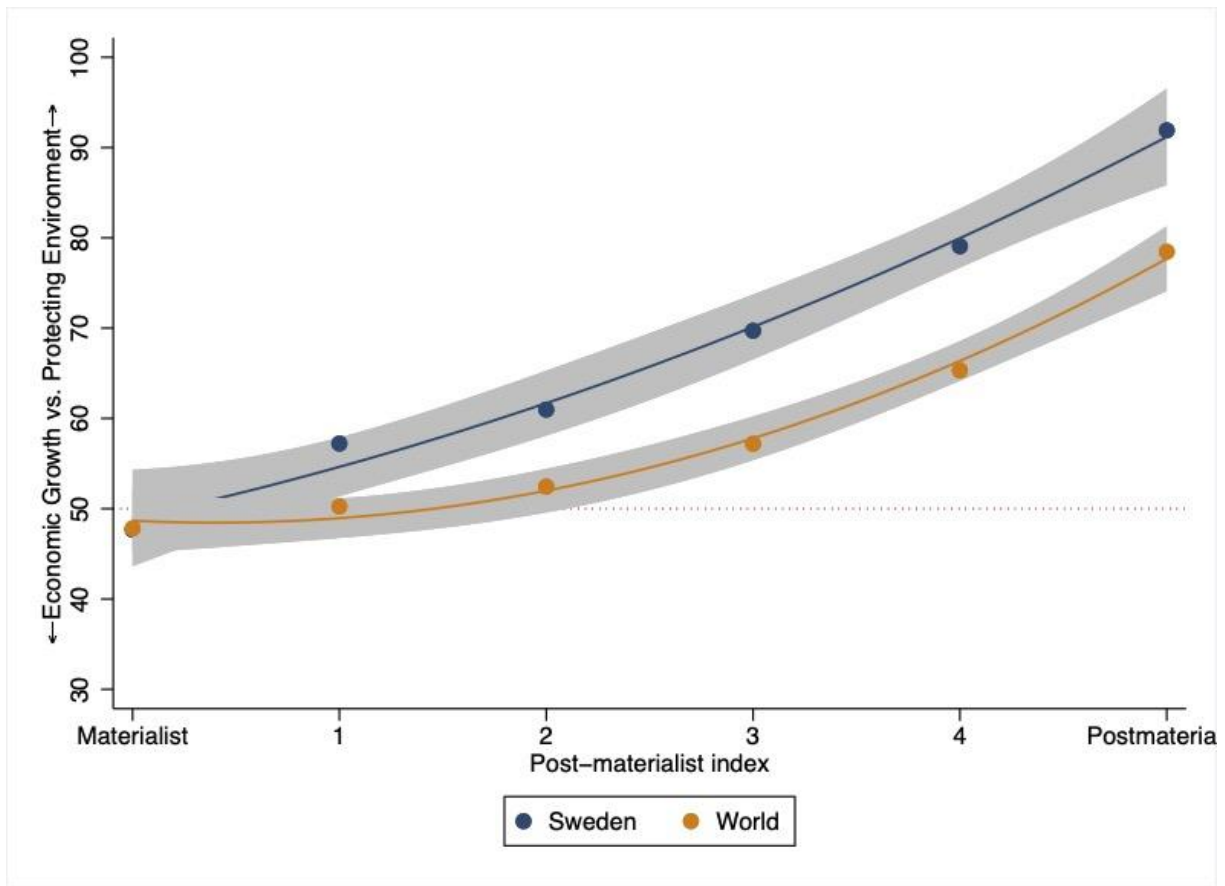
Figur 11: Tillit och miljöpreferenser i Sverige.



Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

Ett annat tydligt samband ses mellan graden av postmaterialism och värdering av miljön (Figur 12). Personer med ett lågt värde på postmaterialistiskt index (det vill säga individer med mer materialistiska prioriteringar) värderar miljön lägre i jämförelse med tillväxt, medan personer med ett högt värde på detta index (det vill säga med mer postmaterialistiska värderingar) värderar miljön högre. Detta gäller både i Sverige och världen. Det ska dock noteras att detta samband till viss del är mekaniskt så till vida att en fråga om ekonomisk tillväxt ingår i båda måtten.

Figur 12: Postmaterialism och miljöpreferenser i Sverige.



Not: Genomsnitt för 1994–2020. Linjerna visar kvadratisk prediktion med 95-procentigt konfidensintervall. Postmaterialism-index baserat på 12 frågor.

Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

5. Regressionsanalys

I detta stycke tittar vi på sambandet mellan flera av variablerna ovan genom regressionsanalys, både för Sverige och världen.

5.1 Metodbeskrivning

Regressionerna nedan utgör linjära panelanalyser med fixed-effects (FE). Detta innebär att vi utnyttjar variationen på individnivå och samtidigt kontrollerar för allt som är konstant på landnivå respektive för generella årseffekter, genom att inkludera dummy-variabler för alla länder respektive en dummy-variabel för varje enkätvåg. Då beroendevariabeln är kodad som ett index från 0 till 100 (inklusive mittenalternativet 50) estimerar vi regressionerna linjärt, men bivariata logit-regressioner på den icke-omkodade ursprungsvariabeln ger kvalitativt samma resultat.

Vi estimerar således följande regressionsekvation:

$$Y_{ijt} = \beta_0 + \beta_1 X_{ijt} + \gamma_j + \mu_t + \varepsilon_{ijt},$$

där Y_{ijt} är beroendevariabeln som mäts genom enkätsvaret gällande prioriteringen av att skydda miljön (100) kontra att skapa ekonomiskt tillväxt (0), mätt för individ i , som bor i land j och har svarat på enkäten i våg t ; X_{ijt} är en vektor av förklaringsvariabler på individnivå; γ_j och μ_t är fixed-effects för land respektive enkätvåg; och ε_{ijt} utgör en felterm.

5.2 Resultat

Tabell 1–2 nedan visar resultaten från ett antal regressionsanalyser där vi ser hur bakgrundsvariabler som kön, ålder, civilstånd, barn, utbildning och inkomst (modell 1) påverkar individers svar på frågan om miljö kontra tillväxt, i världen (Tabell 1) och Sverige (Tabell 2). Modell 2–6 inkluderar ytterligare förklaringsvariabler kombinerat med bakgrundsvariablerna ovan.

Resultaten visar att kvinnor värderar miljön högre än män, både i världen och i Sverige. I världen som helhet prioriterar yngre personer miljön högre jämfört med äldre personer. I Sverige har däremot ålder ingen statistiskt signifikant effekt. Personer med högre utbildningsnivå värderar miljön högre, både i Sverige och i världen som helhet. I genomsnitt i världen har inkomstnivå ett positivt samband med att prioritera miljön framför tillväxt, medan det i Sverige istället har det motsatta förhållandet (det vill säga personer högre upp i den svenska inkomstfördelningen prioriterar tillväxt högre och miljön lägre).

Personer som identifierar sig längre till vänster på en politisk höger-vänsterskala prioritera miljön högre än de längre till höger, både i Sverige och i världen, och detsamma gäller personer som tycker att demokrati är viktigt, personer med hög tillit samt personer med mer postmaterialistiska värderingar. I världen kan vi också se att personer med högt förtroende för klimatrörelsen och för Förenta Nationerna värderar miljön högre, medan personer med högt förtroende för regeringen, politiska partier och storföretag värderar tillväxt högre. I Sverige ser vi att de med förtroende för klimatrörelsen och för riksdagen värderar miljön högre, medan de med förtroende för storföretag värderar tillväxt högre.

Tabell 1: Regressionsresultat: världen.

Protecting environment (100) vs. Economic growth (0)	World (1)	World (2)	World (3)	World (4)
Sex (0 Male, 1 Female)	1.32*** (0.16)	1.35*** (0.22)	1.10*** (0.20)	0.90*** (0.18)
Age (years)	-0.04*** (0.01)	-0.04*** (0.01)	-0.03*** (0.01)	-0.03*** (0.01)
Married (0 No, 1 Yes)	0.17 (0.21)	0.03 (0.27)	0.36 (0.26)	0.21 (0.23)
Children (0 No, 1 Yes)	-0.25 (0.24)	-0.50 (0.32)	0.30 (0.30)	-0.12 (0.27)
Education level (1 Lower, 2 Middle, 3 Upper)	3.94*** (0.12)	4.08*** (0.17)	2.82*** (0.16)	3.70*** (0.14)
Income decile (1 Bottom, ..., 10 Top)	0.30*** (0.04)	0.06 (0.05)	0.40*** (0.05)	0.30*** (0.04)
Political position (1 Left, ..., 10 Right)		-1.14*** (0.05)		
Democracy importance (1 Not at all, ..., 10 Absolutely)		1.51*** (0.06)		
Most people can be trusted (0 No, 1 Yes)		5.09*** (0.27)		
Postmaterialist index (0 Materialist, ..., 5 Postmaterialist)			3.38*** (0.09)	
<i>Confidence in:</i>				
Parliament (0 None at all, ..., 3 A great deal)				0.17 (0.15)
Government (0 None at all, ..., 3 A great deal)				-0.30** (0.14)
Political parties (0 None at all, ..., 3 A great deal)				-0.77*** (0.15)
Major companies (0 None at all, ..., 3 A great deal)				-3.64*** (0.13)
Environmental protection movement (0 None at all, ..., 3 A great deal)				7.56*** (0.12)
United Nations (0 None at all, ..., 3 A great deal)				0.98*** (0.12)
Country FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Wave FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Number of obs.	347,867	179,661	225,302	272,170
R-squared	0.06	0.08	0.06	0.07

Not: Robusta standardfel inom parentes; * anger statistisk signifikans på 10-procentsnivån ($p < 0.1$), ** på 5-procentsnivån ($p < 0.05$), och *** på 1-procentsnivån ($p < 0.01$).

Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

Tabell 2: Regressionsresultat: Sverige.

Protecting environment (100) vs. Economic growth (0)	Sweden	Sweden	Sweden	Sweden
	(1)	(2)	(3)	(4)
Sex (0 Male, 1 Female)	4.04*** (1.23)	4.13*** (1.56)	3.41** (1.47)	2.13 (1.41)
Age (years)	-0.02 (0.04)	0.11** (0.05)	0.00 (0.05)	0.03 (0.05)
Married (0 No, 1 Yes)	1.99 (1.49)	1.55 (1.80)	2.18 (1.83)	2.57 (1.67)
Children (0 No, 1 Yes)	2.18 (1.64)	1.90 (2.07)	2.44 (1.97)	3.24 (1.86)
Education level (1 Lower, 2 Middle, 3 Upper)	4.97*** (0.93)	4.52*** (1.23)	2.95*** (1.11)	3.75*** (1.07)
Income decile (1 Bottom, ..., 10 Top)	-1.92*** (0.28)	-1.03*** (0.35)	-0.94*** (0.35)	-1.13*** (0.32)
Political position (1 Left, ..., 10 Right)		-3.61*** (0.36)		
Democracy importance (1 Not at all, ..., 10 Absolutely)		1.74*** (0.55)		
Most people can be trusted (0 No, 1 Yes)		5.75*** (1.80)		
Postmaterialist index (0 Materialist, ..., 5 Postmaterialist)			8.27*** (0.58)	
<i>Confidence in:</i>				
Parliament (0 None at all, ..., 3 A great deal)				3.91*** (1.45)
Government (0 None at all, ..., 3 A great deal)				-0.50 (1.30)
Political parties (0 None at all, ..., 3 A great deal)				-2.06 (1.47)
Major companies (0 None at all, ..., 3 A great deal)				-9.97*** (1.14)
Environmental protection movement (0 None at all, ..., 3 A great deal)				15.12*** (1.13)
United Nations (0 None at all, ..., 3 A great deal)				-1.01 (1.06)
Country FE	-	-	-	-
Wave FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Number of obs.	4,876	2,891	3,647	3,595
R-squared	0.05	0.12	0.07	0.13

Not: Robusta standardfel inom parentes; * anger statistisk signifikans på 10-procentsnivån ($p < 0.1$), ** på 5-procentsnivån ($p < 0.05$), och *** på 1-procentsnivån ($p < 0.01$).

Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

Tabell 3: Regressionsresultat: andra mått på miljömedvetande, Sverige och världen.

Protecting environment (100) vs. Economic growth (0)	Sweden	World	World
	<i>Action</i>	<i>Action</i>	<i>Problems</i>
Sex (0 Male, 1 Female)	4.01 (2.84)	0.43 (0.48)	1.26*** (0.41)
Age (years)	0.18** (0.09)	-0.15*** (0.18)	-0.01 (0.02)
Married (0 No, 1 Yes)	3.09 (3.21)	-1.68*** (0.60)	1.43*** (0.54)
Children (0 No, 1 Yes)	1.11 (3.88)	0.47 (0.69)	-0.58 (0.63)
Education level (1 Lower, 2 Middle, 3 Upper)	8.11*** (2.28)	2.81*** (0.41)	3.55*** (0.34)
Income decile (1 Bottom, ..., 10 Top)	-2.81*** (0.80)	0.50*** (0.11)	0.27*** (0.10)
Given money to ecological organization (0 No, 1 Yes)	12.32*** (2.92)		
Participated in demonstration for environment (0 No, 1 Yes)	14.39*** (4.53)		
Chosen products that are better for environment (0 No, 1 Yes)		7.27*** (0.59)	
Recycle (0 No, 1 Yes)		3.96*** (0.61)	
Reduce water consumption (0 No, 1 Yes)		4.57*** (0.52)	
Attend meeting, signed petition (0 No, 1 Yes)		7.08*** (0.72)	
Contributed to environmental organization (0 No, 1 Yes)		3.57*** (0.72)	
<i>Environmental problems in your community:</i>			
Poor water quality (0 Not serious at all, ..., 3 Very serious)			-0.49 (0.33)
Poor air quality (0 Not serious at all, ..., 3 Very serious)			1.63*** (0.32)
Poor sewage and sanitation (0 Not serious at all, ..., 3 Very serious)			-1.84*** (0.32)
Global warming or the greenhouse effect (0 Not serious at all, ..., 3 Very serious)			3.57*** (0.38)
Loss of plant or animal species or biodiversity (0 Not serious at all, ..., 3 Very serious)			3.61*** (0.40)
Pollution of rivers, lakes and oceans (0 Not serious at all, ..., 3 Very serious)			2.97*** (0.43)
Country FE	–	Yes	Yes
Wave FE	Yes	Yes	Yes
Number of obs.	1,069	39,086	51,312
R-squared	0.06	0.08	0.09

Not: Robusta standardfel inom parentes; * anger statistisk signifikans på 10-procentsnivån ($p < 0.1$), ** på 5-procentsnivån ($p < 0.05$), och *** på 1-procentsnivån ($p < 0.01$).

Källor: WVS (1994–2020); EVS (2017–2020).

Avslutningsvis så kan vi även se hur andra mått på miljöengagemang samt miljöproblem i den närliggande omgivningen påverkar personers prioritering av att rädda miljö kontra att skapa ekonomisk tillväxt. Olika mått på detta är inkluderade som förklaringsvariabler i ett antal regressioner vars resultat presenteras i Tabell 3 ovan.

Vi ser att det finns ett tydligt samband mellan att ha deltagit i olika typer av klimataktioner och att värdera miljön högre, både i Sverige och i världen. För världen som helhet ser vi också att utsatthet för miljöproblem som dålig luftkvalitet, global uppvärmning, minskad ekologisk mångfald och vattenföreningar har en positiv korrelation med att värdera miljön högre. Lokala sanitära miljöproblem har däremot ett positivt samband med att prioritera ekonomisk tillväxt högre.

6. Slutsats

Vi har analyserat enkätdata på individnivå från WVS och EVS från 1994 till 2020 gällande människors prioriteringar av att skydda miljön jämfört med att skapa ekonomisk tillväxt och jobbtillfällen. Initialt gjordes binära logistiska regressioner för Sverige och Norden för att fastställa sambandet mellan olika variabler. Därefter genomfördes linjära panelanalyser som bygger på ett index från 0-100. Från detta kan vi dra ett antal preliminära slutsatser:

- De flesta människor i världen prioriterar miljön framför tillväxt.
- Sverige är det land i världen där högst andel av befolkningen prioriterar miljön.
- Andelen som prioriterar miljön har ökat de senaste 10 åren.
- Kvinnor tenderar att prioritera miljön högre än män.
- Yngre generationer värderar miljön högre än tidigare generationer, men över livsryttern tycks människors prioritering av miljön först öka med ålder och sedan minska.
- Personer med högre utbildningsnivå värderar miljön högre.
- I världen som helhet prioriterar människor med högre inkomst miljön högre; i Sverige prioriterar människor med högre inkomst tillväxt högre.
- Personer med politiska sympatier mer till vänster prioriterar miljön högre, men andelen som prioriterar miljön har ökat för väljare från alla riksdagspartierna.

- Tillit, att tycka demokrati är viktigt samt postmaterialistiska värderingar är positivt korrelerade med att värdera miljön högre.
- Det finns ett positivt samband mellan att utföra faktiska miljöhandlingar, samt utsatthet för de flesta typer av miljöproblem, och att värdera miljön högre än tillväxt.

Referenser

European Values Study (2020). *European Values Study*. <http://www.europeanvaluesstudy.eu> (2021-02-19).

World Values Survey (2021). *World Values Survey*. <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp> (2021-02-19).

Bilaga 1 KPR Sweden and the Nordic countries, variable list